

Määruse „Ida-Viru ettevõtjate teadmusmahukate tegevuste toetus“ taotlusvooru Ida-Viru ettevõtjate teadmusmahukate tegevuste (piloottaristu rajamine) toetus (6.1.2) ” raames esitatud taotluste hindamise kord – versioon 1

Uue toote, teenuse või tehnoloogia esmakordseks tööstuslikuks kasutuselevõtuks vajamineva teadmusmahuka piloottaristu taotluse hindamismetoodika

1. Taotluste hindamise kord

- 1.1. Määruse „Ida-Viru ettevõtjate teadmusmahukate tegevuste toetus“ (edaspidi määrus) tegevuse “Uue toote, teenuse või tehnoloogia esmakordseks tööstuslikuks kasutuselevõtuks vajamineva teadmusmahuka piloottaristu rajamine” raames esitatud ja vastavaks tunnistatud piloottaristu rajamist hõlmavaid taotlusi hinnatakse määruuses toodud ning käesolevas hindamismetoodikas kirjeldatud valikukriteeriumite alusel.
- 1.2. Hindamiskomisjon lähtub enda töös Ettevõtjate ja Innovatsiooni Sihtasutuse (edaspidi EIS) kinnitatud hindamiskomisjoni töökorrast, võttes arvesse alljärgnevat:
 - 1.2.1. Hindamiskomisjoni liikmetest ja asendusliikmetest moodustatud taotlust hindava hindamiskomisjoni töös, sh otsuste tegemisel, tuleb tagada ettevõtete esindajatest liikmete enamus;
 - 1.2.2. Hindamiskomisjoni liikmetest ja asendusliikmetest moodustatud taotlusi hindavate valdkondlike hindamiskomisjonide koosseisu tuleb kohandada vastavalt hinnatavate projektide valdkondadele, asendades hindamiskomisjoni ettevõtjatest liikmeid asendusliikmetega (eelistades ettevõtete esindajatest asendusliikmeid), kes omavad hinnatava projekti valdkonnas teadmisi ja kogemust, järgides seejuures punktis 1.2.1 sätestatud.
- 1.3. EIS kaasab hindamise protsessi täiendavalt sõltumatuid eksperte.
- 1.4. Taotluse hindamisel võetakse arvesse nii taotluses sisalduvad kui ka muud andmed, mis on kättesaadavad avalikest andmekogudest.
- 1.5. Hindamiskomisjoni liikmetest ja asendusliikmetest moodustatud ekspertkomisjonide liikmed ja sõltumatud eksperdid hindavad taotlusi määruuses toodud valikukriteeriumite alusel, vastavalt käesoleva hindamismetoodika Lisas 1 täpsustatud valikukriteeriumite ja nende alakriteeriumite lõikes.
- 1.6. Iga valikukriteeriumi hinne on selle alakriteeriumite kaalutud keskmine hinne.
- 1.7. Taotluse koondhinne on viie valikukriteeriumi kaalutud keskmine hinne. Taotluse koondhinne ja valikukriteeriumite hinnad arvutatakse täpsusega kaks kohta peale koma.
- 1.8. Rahuldamisele kuuluvad nõuetele vastavaks tunnistatud taotlused taotlusvooru eelarve piires, mis valikukriteeriumite alusel on saanud koondhindeks vähemalt 2,50 ja valikukriteeriumite 2; 3 ja 4 osas hindeks vähemalt 2,00 ning valikukriteeriumi 1 osas hindeks vähemalt 2,50.
- 1.9. Vastavaks tunnistatud taotluste hindamine toimub järgnevates etappides lähtudes Lisas 1 toodud valikukriteeriumitest:
 - 1.9.1. Hindamise esimeses etapis annavad taotlusele eksperthinnangu koos hinnete ja põhjendustega sõltumatud eksperdid;
 - 1.9.2. Hindamise teises etapis on EISil õigus moodustada taotluste hindamiseks hindamiskomisjoni liikmetest ja asendusliikmetest ekspertkomisjone, kes hindavad taotlusi võttes arvesse ekspertide hinnanguid ja EISi töötaja poolt koostatud hindamisaruannet.

2. Taotluste hindamine ekspertide poolt

- 2.1. Iga taotlust hindavad vähemalt kaks sõltumatut eksperti.
- 2.2. Taotlust hindavad eksperdid täidavad iga nende poolt hinnatud taotluse osas hindamisaruande vormi.
- 2.3. Taotlust hindavatel ekspertidel on võimalus teha vajadusel ettepanek taotluse või selle osa ümberkvalifitseerimiseks rakendusuringust tootearenduseks ja vastupidi. Samuti saavad taotlust hinnanud eksperdid teha ettepanekuid taotluse osaliseks või kõrvaltingimusega või etapiviisiliseks rahastamiseks.
- 2.4. Juhul kui taotlus vähemalt ühe hindamiskriteeriumi 2; 3 või 4 puhul ei ületa ekspertide kaalutud keskmine hinne 2,0 punkti või hindamiskriteeriumi 1 puhul 2,5 punkti, taotlust ekspertkomisjoni hindamiseks ei edastata ning EIS teeb taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

3. Taotluste hindamine ekspertkomisjoni poolt

- 3.1. Ekspertkomisjon hindab taotlusi, tuginedes taotluses toodud materjalidele, hindamisse kaasatud sõltumatute ekspertide hinnangutele ja EISi töötaja poolt koostatud hindamisaruandele, mis koondab kaasatud ekspertide hinnangud ja hinnete keskmised valikukriteeriumite alakriteeriumite lõikes.

- 3.2. Ekspertkomisjonil on õigus kutsuda taotleja vajadusel taotlust kaitsma või esitada taotlejale täpsustavaid küsimusi. Küsimustele vastates ei saa taotleja juba esitatud taotlust muuta, ainult taotluses toodud asjaolusid selgitada.
- 3.3. Ekspertkomisjon kinnitab lihthäälteenamusega hindamisaruandes toodud alakriteeriumi hinde ettepaneku, mis on kujunenud ekspertide hinnangute alusel, või teeb põhjendatud ettepaneku hinde muutmiseks. Viimasel juhul annab iga komisjoni liige oma hinde sellele alakriteeriumile. Sellisel puhul kujuneb hindamise tulemusena alakriteeriumi hinne komisjoni liikmete hinnete keskmisena.
- 3.4. Iga valikukriteeriumi hinne kujuneb ekspertkomisjoni liikmete antud alakriteeriumi hinnete kaalutud keskmisena.
- 3.5. Ekspertkomisjonil on õigus teha ettepanek taotlejale taotluse täiendamiseks ja parendamiseks.

Lisa 1. Valikukriteeriumid

1. Projekti majanduslik põhjendatus ja taotleja suutlikkus projekti tulemusi meetme eesmärkide täitmiseks rakendada, mille raames hinnatakse projekti majanduslikku vajalikkust ja põhjendatust taotlejale ja partneritele, projekti elluviimisega kaasnevat majanduslikku tulu, taotleja ärimudeli muutust ja sellega kaasnevat majanduslikku tulu tulevikus, äriplaani asjakohasust, taotleja ja partnerite suutlikkust äriplaani ellu viia ja projekti tulemusi äriliselt rakendada ning taotleja suutlikkust rahastada projekti tulemuste kasutuselevõttu: 35% koondhindest;	
1.1. Äriplaani vastavus taotleja vajadustele, äriplaani relevantsus (osakaal 60% alakriteeriumist)	
Hinne	Selgitus
4	Projekti vajalikkus on väga hästi põhjendatud, kajastatud on probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus. Projekt on innovatiivne ning selle elluviimine toob kaasa konkurentsieelise. Projekti ärilised eesmärgid on konkreetselt määratletud ja tegevusplaan nende saavutamiseks konkreetne. Finantsproгноosid on väga selged, reaalsed ja ambitsioonikad ning nende saavutamine projekti lõpuks on taotleja võimekust ning projekti ettevalmistust arvesse võttes väga tõenäoline. Uue, innovaatilise toote ja/või teenusega turule jõudmine on väga selgelt kirjeldatud ja realistlik. Näidatud on konkreetsed kliendid ja tõendatud nende huvi. Riskianalüüs on sisuline ja arvestab erinevaid riske, toodud on ka riskide maandamise võimalused ja tegutsemise riskide realiseerumise korral. Turuanalüüs on asjakohane ja annab hea ülevaate turuolukorrast. Konkurentide analüüs toob välja otsesed ja kaudsed konkurendid, nende eelised ja puudused. Hinnastamismudel on relevantne ja arvestab turutingimusi ja tehnoloogilise valmisoleku taset. Projekti elluviimisega kaasneb loodava lisandväärtuse oluline suurenemine. Projektiplaanis toodud ettevõtte lisandväärtuse kasvu prognoos on tõenäoliselt saavutatav, väga ambitsioonikas ning toodud ajalises raamistikus realistlik.
3,5	Vahepealne hinnang
3	Projekti vajalikkus on põhjendatud, laias laastus on probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus toodud, kuid mitte väga selgelt. Projekti ärilised eesmärgid on määratletud ja tegevusplaan nende saavutamiseks konkreetselt kajastatud, kuid eesmärkide ja tegevuskava vahel on möödarääkivusi. Finantsproгноosid on toodud, kuid nende realistlikkus nõuab täiendavat selgitust või finantsproгноos ei ole ambitsioonikas ja selle saavutamine projekti lõpuks, võttes arvesse taotleja võimekust ning projekti ettevalmistust, vajab lisaselgitusi. Projektis on näidatud konkreetsed kliendid, kuid nende huvi tõendatus vajaks lisaselgitusi. Uue toote ja/või teenusega turule jõudmine on kirjeldatud, kuid selle realistlikkus vajab lisaselgitusi. Riskianalüüs on toodud, kajastab põhilisi riske, kuid kohati on ebaselged riskide maandamise võimalused ja tegutsemise riskide realiseerumise korral. Turuanalüüs on toodud, kuid ei anna väga head võimalust selgelt hinnata toote ja/või teenuse positsiooni. Konkurentide analüüs toob välja ainult mõne otsese konkurendi ja nende eelised ning puudused on üldiselt kirjeldatud. Hinnastamismudel on üldiselt arusaadav ja lähtub üldiselt tehnoloogilise valmisoleku tasemest, kuid vajaks täiustamist. Projekti elluviimisega kaasneb loodava lisandväärtuse suurenemine. Projektiplaanis toodud ettevõtte lisandväärtuse kasvu prognoos on keerukas saavutada, ambitsioonikas ning toodud ajalises raamistikus väljakutseid pakkuv.
2,5	Vahepealne hinnang
2	Projekti vajalikkus on kaudselt põhjendatud, probleemi olemus on lahti selgitamata, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus on toodud kaudselt ja ei võimalda täpselt hinnata nende adekvaatsust. Projekti ärilised eesmärgid on liiga üldised ja ebaselged ja tegevusplaan nende saavutamiseks on hajus ning liiga üldine. Finantsproгноosid on esitatud väga üldiselt ega võimalda hinnata antud

	projekti realistlikkust ning nende saavutamine projekti lõpuks on taotleja võimekust ning projekti ettevalmistust arvesse võttes ebaselge. Uue toote ja/või teenusega turule jõudmine on kirjeldatud liiga üldisel tasandil, mis ei anna võimalust antud selgelt aru saada, kas turule jõudmine on realistlik. Projektis on näidatud konkreetset klientide, kuid nende huvi tõendatus ei ole veenev. Riskianalüüs on väga üldine, kajastamata on paljud olulised aspektid. Turuanalüüs on liiga üldine ja ei võimalda aru saada turu tegelikust olukorrast. Konkurentide analüüs liiga üldine, välja on toomata otsesed konkurendid, ei ole hinnatud nende eeliseid ja puuduseid. Hinnastamismudel on küll toodud ja lähtub üldiselt tehnoloogilise valmisoleku tasemest, kuid sellisena ei pruugi see turul toimida. Projekti elluviimise tulemusena loodav lisandväärtus on tagasihoidlik. Projektiplaanis toodud ettevõtte lisandväärtuse kasvu prognoos on tagasihoidlik ja väheambitsioonikas ning toodud ajalisel raamistikus on selle teostumine küsitav.
1,5	Vahepealne hinnang
1	Projekti vajalikkus on põhjendamata, kajastamata on probleem, pole välja toodud kitsaskohti või kasutamata arenguvõimalust. Projekti ärilised eesmärgid on määratlemata ja puudub konkreetne tegevusplaan nende saavutamiseks. Finantsprognoosid on esitamata või ebarealistlikud ning nende saavutamine projekti lõpuks on taotleja võimekust ning projekti ettevalmistust arvesse võttes ebatõenäoline. Uue toote ja/või teenusega turule jõudmine on kirjeldamata. Riskianalüüs on esitamata või ei ole asjakohane. Turuanalüüs on esitamata või nii üldine, et see ei anna võimalust hinnata turuolukorda. Konkurentide analüüs ei ole esitatud või ei ole see asjakohane. Hinnastamismudel ei ole esitatud või ei ole adekvaatne. Projekti elluviimisega kaasnev lisandväärtus on kasin. Projektiplaanis toodud ettevõtte lisandväärtuse kasvu prognoos on ebarealistlik, väheambitsioonikas ning toodud ajalisel raamistikus ei ole selle teostumine realistlik.
0,5	Vahepealne hinnang
0	Projekt ei vasta taotleja ja olemasolul partneri vajadustele, äriplaan ei ole relevantne. Projektiga ei kaasne lisandväärtuse suurenemist.
1.2. Taotleja ja olemasolul partneri finantsiline võimekus ja valmisolek projekti teadus- ja arendustegevusi ellu viia ja piloottaristut rajada (osakaal 40% alakriteeriumist)	
Hinne	Selgitus
4	Taotlejal on olemas enda omanduses või kasutusvalduses piisava suurusega kinnistu, millel on olemas kõik vajalikud liitumised (elekter, vesi/kanalisatsioon, gaas vms) või on olemas detailplaneering ja ehitusluba. Olemas on heade kogemustega taristu rajamise projektimeeskond. Olemas on selgesti mõistetavad ja piisavalt detailsed seadmete - ja ehituspakkumised. Taotlejal ja partneril on väga hea potentsiaal ja võimekus projekt äriselt ellu viia. Taotleja ja partneri meeskonnas on kõik vajalikud kompetentsid olemas, et juhtida projekti ja kontrollida vajadusel allhanke kvaliteeti. Projekti taotleja ja partneri finantsvõimekus projekti jätkusuutlikuks elluviimiseks ning projekti eesmärkide ja tulemuste saavutamiseks on suurepärase. Taotlejal on piloottaristu rajamise järgselt masstootmise etappi liikumiseks välja toodud selged tegevuste kirjeldused ja on võimeline neid ellu viima.
3,5	Vahepealne hinnang
3	Taotlejal on olemas esialgne kokkulepe piisava suurusega kinnistu kasutamiseks, millel on olemas kõik vajalikud liitumised (elekter, vesi/kanalisatsioon, gaas vms). Kinnistul on olemas detailplaneering ja ehitusluba. Olemas on heade kogemustega taristu rajamise projektijuht. Olemas on selgesti mõistetavad ja piisavalt detailsed seadmete - ja ehituspakkumised. Taotlejal ja partneril on olemas potentsiaal ja võimekus projekt äriselt ellu viia. Taotleja ja partneri meeskonnas on valdavas osas vajalikud kompetentsid olemas, et juhtida projekti ja kontrollida vajadusel allhanke kvaliteeti. Taotleja ja partneri finantsvõimekus on projekti jätkusuutlikuks elluviimiseks ning projekti eesmärkide ja tulemuste saavutamiseks piisav. Taotlejal on läbi mõeldud tegevused piloottaristu rajamise järgselt masstootmise etappi liikumiseks ja ta on võimeline neid ellu viima.
2,5	Vahepealne hinnang
2	Taotlejal on olemas esialgne kokkulepe piisava suurusega kinnistu kasutamiseks, millel ei ole veel vajalikke liitumisi (elekter, vesi/kanalisatsioon, gaas vms), kuid on olemas lepingud nende rajamiseks. Kinnistu osas on olemas taotlus detailplaneeringu ja/või ehitusloa saamiseks. Olemas on taristu rajamise projektijuht. Olemas on pakkumused seadmetele - ja ehitusele, kuid need vajaksid täpsustamist.

	<p>Taotlejal ja partneril on vähene potentsiaal ja võimekus projekt äriiselt ellu viia. Taotleja ja partneri meeskonnas on vähesel määral esindatud vajalikud kompetentsid, mis võib ohtu seada projekti juhtimise ja vajadusel allhanke kvaliteedi kontrolli. Taotluses ei ole piisavalt välja toodud taotleja ja partneri panus ja vastutus projekti edukaks ühiseks elluviimiseks, taotleja ja partneri finantsvõimekus on projekti jätkusuutlikuks elluviimiseks ning projekti eesmärkide ja tulemuste saavutamiseks ebapiisavalt kirjeldatud.</p> <p>Taotleja tegevused pilootaristu rajamise järgselt masstootmise etappi liikumiseks on ebapiisavalt kirjeldatud ja puudub selgus, kas ta on võimeline neid ellu viima.</p>
1,5	Vahepealne hinnang
1	<p>Taotlejal on olemas esialgne kokkulepe piisava suurusega kinnistu kasutamiseks, millel ei ole veel vajalikke liitumisi (elekter, vesi/kanalisatsioon, gaas vms), puuduvad lepingud nende rajamiseks. Kinnistu osas on olemas taotlus detailplaneeringu ja/või ehitusloa saamiseks. Ei ole määratud konkreetset projektijuhti taristu rajamiseks. Olemas on pakkumused seadmetele - ja ehitusele, kuid need ei ole piisavad selleks, et mõista nende adekvaatsust.</p> <p>Taotlejal ja partneril on väga väike potentsiaal ja võimekus projekt äriiselt ellu viia. Taotleja ja partneri meeskonnas ei ole esindatud vajalikud kompetentsid, et juhtida projekti ja kontrollida allhanke kvaliteeti. Ei ole selge taotleja ja partneri panus ja vastutus projekti edukaks ühiseks elluviimiseks. Projekti taotleja ja partneri finantsvõimekus projekti jätkusuutlikuks elluviimiseks ning projekti eesmärkide ja tulemuste saavutamiseks ei ole selgelt kirjeldatud. Taotleja tegevused pilootaristu rajamise järgselt masstootmise etappi liikumiseks on ebapiisavad ja taotleja ei pruugi olla võimeline neid ellu viima.</p>
0,5	Vahepealne hinnang
0	<p>Taotlejal ei ole kinnistut ega kokkuleppeid kinnistu omandamiseks. Puuduvad detailplaneering ja ehitusluba ning taotlused nende saamiseks. Pole määratud taristu rajamise projektijuhti. Puuduvad pakkumised seadmetele ja ehitamisele. Taotlejal ja partneril ei ole potentsiaali ja võimekust projekt ellu viia. Taotlejal puudub plaan pilootaristu rajamise järgselt masstootmise etappi liikumiseks.</p>
<p>2. Projekti tehnoloogiline põhjendatus, taotleja suutlikkus projekti tehnoloogiliselt ellu viia, mille raames hinnatakse toote, teenuse, tehnoloogia või protsessi uuenduslikkust ja tehnoloogilisi eeliseid võrreldes samaväärsete toodetega, arendusplaani tehnoloogilist taset koos elluviidavate tegevuste kirjelduse ja ajakava asjakohasusega, projekti elluviimise metoodikat ja teostatavust, uuringumeeskonna rakendusuuringute ja tootearenduse elluviimise teadmisi, oskusi ja varasemaid kogemusi, projekti elluviimiseks vajaliku taristu olemasolu: 30% koondhindest;</p>	
<p>2.1. Arendusplaani teaduslik kvaliteet ja metoodika (osakaal 30% alakriteeriumist)</p>	
Hinne	Selgitus
4	<p>Projekti arenduslik eesmärgipüstitus on väga hästi põhjendatud – on olemas selgelt määratletud probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus. Planeeritav pilootaristu on selgelt vajalik uute toodete, teenuste või tehnoloogiate esmakordseks tööstuslikuks kasutuselevõtuks. Pilootaristu ettevalmistamise, rajamise, täiustamise ja rakendamisega kaasneb TA-tegevus ja innovatsioon, mis on selgelt seotud, kirjeldatud ja põhjendatud. Pilootaristu rajamine on selgelt seostatud katsefaasile järgnevatel etappidel masstootmise ettevalmistamisega. Teadmismahuka pilootaristu rajamise ja rakendamisega kaasneva TA-tegevuse ja innovatsiooni tegevuste kirjeldus on selge ja aitab kaasa pilootaristu rajamisele.</p> <p>Projekti tegevused vastavad hästi teadus- ja arendustegevuse viiele põhitunnusele: uudsus, loominguilisus, etteaimamatus, süsteemsus ja korratavus. Arendusplaanis toodud meetodid on asjakohased ja kaasaegsed. Arendusplaani tehnoloogiline tase on silmapaistev ning arendusplaani elluviimise tulemusel valmib oluliselt uudne toode/teenus või tehnoloogia ning seonduv pilootaristu. Arendusplaani on terviklikult läbimõeldud, vastab täielikult tellija vajadustele ning selle eesmärgid ja nende saavutamise meetodid on realistlikud ja taotleja võimekust ning projekti ettevalmistust arvesse võttes realselt saavutatavad. Projekt või projektile eelnenud tegevused on saanud tunnustuse rahvusvahelisel tasandil (nt: Horizon 2020, Innovation Award jne).</p>
3,5	Vahepealne hinnang
3	<p>Projekti arenduslikud eesmärgid ning nende saavutamise meetodid on realistlikud, ent kohati ebaselged.</p> <p>Planeeritav pilootaristu on vajalik uute toodete, teenuste või tehnoloogiate esmakordseks tööstuslikuks kasutuselevõtuks. Pilootaristu rajamise ja täiustamisega kaasneb TA-tegevus ja innovatsioon, mis on seotud ja põhjendatud taristu loomist ettevalmistava tegevusena. Pilootaristu</p>

	<p>rajamine on seostatud katsefaasile järgnevates etappides masstootmise ettevalmistamisega. Teadmumahu ka pilootaristu rajamise ja rakendamisega kaasneva TA-tegevuse ja innovatsiooni tegevuste kirjeldus on toodud ja planeeritud tegevused aitavad kaasa pilootaristu rajamisele.</p> <p>Projekt vastab üldiselt teadus- ja arendustegevuse viiele põhitunnusele: uudsus, loomingulisus, etteaimamatus, süsteemsus ja korratavus, kuid see vajaks lisaselgitusi. Arendusplaani tehnoloogiline tase on hea ning arendusplaani elluviimise tulemusel valmib ettevõtte jaoks uus toode/teenus/tehnoloogia või protsess ning seonduv pilootaristu. Arendusplaani eesmärgid ja saavutamise meetodid on üldiselt realistlikud, taotleja võimekust ning projekti ettevalmistust arvesse võttes tõenäoliselt saavutatavad. Projekti tulemust on tõenäoliselt võimalik tootestada ja toota/luua, kuid selleks on vaja luua eeltingimusi.</p>
2,5	Vahepealne hinnang
2	<p>Projekti arenduslikud eesmärgid ning nende saavutamise meetodid on kohati ebarealistlikud ja ebaselged. Planeeritava pilootaristu vajalikkus uute toodete, teenuste või tehnoloogiate esmakordseks tööstuslikuks kasutuselevõtuks vajaks lisa põhjendusi. Pilootaristu ettevalmistuse, rajamise, täiustamise ja rakendamisega kaasnevate TA-tegevuste ja innovatsiooni tegevused on üldiselt kirjeldatud ning seosed vähe põhjendatud. Pilootaristu rajamise seostatus katsefaasile järgnevates etappides masstootmise ettevalmistamisega on küsitav. Projekt vastab üldiselt teadus- ja arendustegevuse viiele põhitunnusele: uudsus, loomingulisus, etteaimamatus, süsteemsus ja korratavus, kuid see vajab lisaselgitusi. Arendusplaani tehnoloogiline tase on keskpärane ning arendusplaani elluviimise tulemusel uueneb ettevõtte olemasolev toode/teenus/tehnoloogia või protsess. Arendusplaani eesmärgid ja saavutamise meetodid on üldiselt realistlikud, taotleja võimekust ja projekti ettevalmistust arvesse võttes tõenäoliselt raskesti saavutatavad. Projekti tulemuse tootestamine ja tootmine/loomine ei ole selge või vajab see projekti majanduslike tulemustega võrreldes liiga suuri investeeeringuid.</p>
1,5	Vahepealne hinnang
1	<p>Projekti arenduslikud eesmärgid ning nende saavutamise meetodid on suures osas ebarealistlikud ja ebaselged. Planeeritava pilootaristu vajalikkus uute toodete, teenuste või tehnoloogiate esmakordseks tööstuslikuks kasutuselevõtuks jääb ebaselgeks. Pilootaristu ettevalmistuse, rajamise, täiustamise ja rakendamisega kaasnevate TA-tegevuste ja innovatsiooni seosed ning kirjeldus on puudulikud. Pilootaristu rajamise seostatus katsefaasile järgnevates etappides masstootmise ettevalmistamisega ei ole piisavalt põhjendatud. Projekt ei vasta mõnele teadus- ja arendustegevuse viiele põhitunnusele: uudsus, loomingulisus, etteaimamatus, süsteemsus ja korratavus. Arendusplaani tehnoloogiline tase ei ole taotleja jaoks uuenduslik ning arendusplaani elluviimise tulemusel täiustatakse mõningal määral ettevõtte olemasolevat toodet/teenust/tehnoloogiat või protsessi. Arendusplaani eesmärgid ja saavutamise meetodid on ebaselged, taotleja võimekust ja projekti ettevalmistust arvesse võttes tõenäoliselt raskesti saavutatavad. Projekti tulemuse tootestamine ja tootmine/loomine ei ole realistlik või vajab see projekti potentsiaalsete majanduslike tulemustega võrreldes ebamõistlikke investeeeringuid.</p>
0,5	Vahepealne hinnang
0	<p>Projekti arenduslikud eesmärgid ja nende saavutamise meetodid on ebarealistlikud. Planeeritava pilootaristu kirjeldus ei põhjenda vajadust uute toodete, teenuste või tehnoloogiate esmakordseks tööstuslikuks kasutuselevõtuks. Puudub arusaadav kirjeldus ning seosed TA-tegevuste ja innovatsiooni ning pilootaristu ettevalmistuse, rajamise, täiustamise ja rakendamisega. Seos pilootaristu rajamise katsefaasi ning järgnevate etappide masstootmise ettevalmistamisega puudub. Projekt ei vasta teadus- ja arendustegevuse viiele põhitunnusele: uudsus, loomingulisus, etteaimamatus, süsteemsus ja korratavus. Arendusplaani tehnoloogiline tase ei hõlma endas uuenduslikkust ning tegemist on tavapärase olemasolevat toodet/teenust/tehnoloogiat või protsessi arendava tegevusega, mis ei eelda spetsiifilise kompetentsi kaasamist. Arendusplaani ei vasta tellija vajadustele ning selle eesmärkide saavutamise projekti lõpuks, võttes arvesse taotleja võimekust ning projekti ettevalmistust, ei ole tõenäoline. Projekti tulemust ei ole võimalik tootestada, toota/luua.</p>
2.2. Uuringu läbiviijate tase ja kogemused (osakaal 40% alakriteeriumist)	
Hinne	Selgitus
4	<p>Teadus- ja arendustegevuste läbiviijad on äärmiselt võimekad, motiveeritud ja omavad oskusi, mis tagavad arendusplaani eesmärkide täieliku elluviimise ning jätkusuutlikkuse. Teadus- ja arendustegevuste läbiviijad on viinud ellu samas valdkonnas projektiga analoogseid teadus- ja</p>

	arendustegevusi, sh olulisi tegevusi rahvusvahelisel tasandil. Teadus- ja arendustegevuste juhil on varasem kogemus koostöö edendamises ettevõtjate ja/või teiste organisatsioonide vahel. Projekti elluviimiseks komplekteeritud meeskond on võimekas ja kompetentne.
3,5	Vahepealne hinnang
3	Teadus- ja arendustegevuste läbiviijad on võimekad, motiveeritud, kuid ei oma kõiki oskusi tagamaks projekti eesmärkide elluviimist ning jätkusuutlikust. Teadus- ja arendustegevuste läbiviijad on viinud ellu samas valdkonnas teadus- ja arendustegevusi. Projekti elluviimiseks komplekteeritud meeskonnaga võib projekti elluviimisel mõnes valdkonnas esineda riske.
2,5	Vahepealne hinnang
2	Teadus- ja arendustegevuste läbiviijatel ei ole piisavalt võimekust tagamaks projekti eesmärkide elluviimist ning jätkusuutlikust. Teadus- ja arendustegevuste läbiviijate kogemus valdkonna teadus- ja arendustegevuste osas on vähene. Komplekteeritud meeskonnaga võib projekti elluviimisel mõnes valdkonnas esineda riske, võib olla vajalik täiendavate kompetentside kaasamine. Komplekteeritud meeskonnaga ei ole projekti elluviimise võimekus täies ulatuses kindel.
1,5	Vahepealne hinnang
1	Teadus- ja arendustegevuste läbiviijate võimekus, motivatsioon ja oskused tagamaks projekti eesmärkide elluviimist ning jätkusuutlikkust on väga madalad. Teadus- ja arendustegevuste läbiviijatel puuduvad kogemused samas valdkonnas teadus- ja arendustegevuste elluviimiseks, komplekteeritud meeskond on puudulik ja/või projektimeeskonna teadmised ja oskused on ebapiisavad projektide elluviimiseks.
0,5	Vahepealne hinnang
0	Teadus- ja arendustegevuste läbiviijad ei oma võimekust, motivatsiooni ega oskusi tagamaks projekti eesmärkide elluviimist ning jätkusuutlikkust. Teadus- ja arendustegevuste läbiviijatel puuduvad kogemused samas valdkonnas teadus- ja arendustegevuste elluviimiseks, komplekteeritud meeskond on puudulik ja/või projektimeeskonna teadmised ja oskused on ebapiisavad projektide elluviimiseks.
2.3. Läbiviidavate tegevuste kirjeldus ja ajakava põhjendatus planeeritud tegevuste elluviimiseks (osakaal 30% alakriteeriumist)	
Hinne	Selgitus
4	Kõik tegevuskavas sisalduvad tegevused moodustavad terviku, on vajalikud, põhjendatud ja tagavad projekti eesmärkide saavutamise. Projekti tähtajaline elluviimine on väga tõenäoline.
3,5	Vahepealne hinnang
3	Tegevuskava sisaldab tegevusi piisavas mahus, tegevused on omavahel seotud. Osade tegevuste asjakohasus ja põhjendatus projekti eesmärkide saavutamise seisukohast on kaheldav või on tegevusi puudu. Projekti eesmärkide saavutamise tõenäosus ja projekti tähtajaline elluviimine on tõenäoline.
2,5	Vahepealne hinnang
2	Tegevuskava sisaldab tegevusi mahus, mis ei pruugi olla piisavad, tegevused on omavahel vähesel määral seotud. Mitmete tegevuste asjakohasus ja põhjendatus projekti eesmärkide saavutamise seisukohast on kaheldav või on mitmeid tegevusi puudu. Projekti eesmärkide saavutamise tõenäosus ja projekti tähtajaline elluviimine on vähe tõenäoline.
1,5	Vahepealne hinnang
1	Tegevuskavas sisalduvaid tegevused ei ole piisavad projekti eesmärkide saavutamiseks. Osa tegevusi on üleliigsed, st ei ole vajalikud projekti eesmärkide saavutamiseks, või on tegevusi puudu. Projekti tähtajaline elluviimine ei ole tõenäoline.
0,5	Vahepealne hinnang
0	Tegevuskavas sisalduvaid tegevused ei võimalda eesmärke saavutada. Projekti ei ole võimalik tähtajaliselt ellu viia.
3. Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele, mille raames hinnatakse projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele, projekti mõju Ida-Viru maakonna majanduse mitmekesistamisele ja maakonna teadmusmahukate töökohtade loomisele, projekti mõju Ida-Viru maakonna ettevõtjate TA tegevuse kulutuste kasvule, projekti mõju Ida-Viru maakonna TA tegevusega tegelevate ettevõtjate kasvule, projekti mõju Ida-Viru maakonna ettevõtjate rahvusvaheliselt	

konkurentsivõimeliste uute või oluliselt muudetud tehnoloogiate, protsesside, toodete ja teenuste arvu suurenemisele): **25% koondhindest;**

3.1. Projekti panus nutika spetsialiseerumise fookusvaldkonna eesmärkidesse. Hinnatakse projekti seotust järgnevate TAIE fookusvaldkondade teekaartidega: digilahendused igas eluvaldkonnas; tervisetehnoloogiad ja -teenused; toiduressursside väärindamine; kohalike ressursside väärindamine (puit, maapõueressursid, teisene toore ja jäätmed); nutikad ja kestlikud energialahendused. **(osakaal 30% alakriteeriumist)**

Hinne	Selgitus
4	Projekt panustab rohkem kui ühe TAIE fookusvaldkonna arengusse.
3	Vahepealne hinnang
2	Projekt panustab vähemalt ühe TAIE fookusvaldkonna arengusse
1	Vahepealne hinnang
0	Projekt ei panusta TAIE fookusvaldkondade arengusse.

3.2. Projekti tegevuste mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele, seejuures Ida-Viru arengule (osakaal 70% alakriteeriumist)

Hinne	Selgitus
4	Projekti elluviimine toetab olulisel määral Ida-Viru maakonna majanduse mitmekesisustumist ja ettevõtjate konkurentsivõimet. Projektis toodud eesmärgid on täielikult vastavuses toetuse andmise eesmärkidega ning nende täitmine on vastavalt esitatud plaanidele reaalne. Projekti elluviimise tulemusena kasvab märgatavalt toetuse taotleja TA-tegevuse kulutuste osakaal, mida tehakse Ida-Virumaal ning selle tulemusena tekivad piirkonnas töökohad. Ettevõtte lisandväärtus töötaja kohta on piloottaristu loomise järgselt kõrgem kui vastavas valdkonnas Eestis keskmiselt. Oluliselt kasvab Ida-Viru maakonnas TA-tegevusega tegelevate ettevõtjate arv läbi teadmuse ülekande samas valdkonnas või valdkondade üleselt. Projekti elluviimisel on oluline positiivne mõju Ida-Viru maakonna ettevõtjate võimekusele investeerida rahvusvaheliselt konkurentsivõimelistesse uutesse või oluliselt muudetud tehnoloogiatesse, protsessidesse, toodetesse või teenustesse.
3	Projekti elluviimine toetab Ida-Viru maakonna majanduse mitmekesisustumist ja ettevõtjate konkurentsivõimet. Projektis toodud eesmärgid on üldiselt vastavuses toetuse andmise eesmärkidega ning nende täitmine on vastavalt esitatud plaanidele reaalne. Projekti elluviimise tulemusena kasvab toetuse taotleja TA-tegevuse kulutuste osakaal, mida tehakse Ida-Virumaal ning selle tulemusena tekivad piirkonnas töökohad. Ida-Viru maakonnas kasvab TA-tegevusega tegelevate ettevõtjate arv läbi teadmuse ülekande samas valdkonnas või valdkondade üleselt. Projekti elluviimisel on positiivne mõju Ida-Viru maakonna ettevõtjate võimekusele investeerida rahvusvaheliselt konkurentsivõimelistesse uutesse või oluliselt muudetud tehnoloogiatesse, protsessidesse, toodetesse või teenustesse.
2	Projekti elluviimine mõnevõrra toetab Ida-Viru maakonna majanduse mitmekesisustumist ja ettevõtjate konkurentsivõimet. Projektis toodud eesmärgid on üldiselt vastavuses toetuse andmise eesmärkidega, kuid nende täitmise realistlikkus on vastavalt esitatud plaanidele küsitav. Projekti elluviimise tulemusena mõningal määral kasvab toetuse taotleja TA-tegevuse kulutuste osakaal, mida tehakse Ida-Virumaal ning selle tulemusena tekivad piirkonnas üksikud töökohad. Ida-Viru maakonnas TA-tegevusega tegelevate ettevõtjate arvu kasv läbi teadmuse ülekande samas valdkonnas või valdkondade üleselt on küsitav. Projekti elluviimisel on mõningane mõju Ida-Viru maakonna ettevõtjate võimekusele investeerida rahvusvaheliselt konkurentsivõimelistesse uutesse või oluliselt muudetud tehnoloogiatesse, protsessidesse, toodetesse või teenustesse.
1	Projekti elluviimine vähesel määral toetab Ida-Viru maakonna majanduse mitmekesisustumist ja ettevõtjate konkurentsivõimet. Projektis toodud eesmärkide vastavus toetuse andmise eesmärkidega on puudulik ning nende täitmine on vastavalt esitatud plaanidele küsitav. Projekti elluviimise tulemusena ei kasva taotleja TA-tegevuse kulutuste osakaal, mida tehakse Ida-Virumaal ning selle tulemusena seonduvaid uusi töökohtasid ei teki. On vähetõenäoline, et Ida-Viru maakonnas kasvab TA-tegevusega tegelevate ettevõtjate arv läbi teadmuse ülekande samas valdkonnas või valdkondade üleselt. Projekti elluviimisel on vähene mõju Ida-Viru maakonna ettevõtjate võimekusele investeerida rahvusvaheliselt konkurentsivõimelistesse uutesse või oluliselt muudetud tehnoloogiatesse, protsessidesse, toodetesse või teenustesse.
0	Projekti elluviimine ei toeta oluliselt Ida-Viru maakonna majanduse mitmekesisustumist ja ettevõtjate konkurentsivõimet. Projektis toodud eesmärgid ei ole vastavuses toetuse andmise eesmärkidega ning nende täitmine on vastavalt esitatud plaanidele kaheldav. Projekti elluviimise

	tulemusena ei kasva taotleja TA-tegevuse kulutuste osakaal, mida tehakse Ida-Viru maakonnas ning seunduvalt ei teki töökohtasid. Projekti elluviimisel puudub mõju Ida-Viru maakonna ettevõtjate võimekusele investeerida rahvusvaheliselt konkurentsivõimelistesse uutesse või oluliselt muudetud tehnoloogiatesse, protsessidesse, toodetesse või teenustesse.
4. Projekti kuluefektiivsus, mille raames hinnatakse projekti eelarve põhjendatust ja kuluefektiivsust ning taotleja suutlikkust projektile järgnevate püsikulude rahastamiseks: 5% koondhindest.	
4	Projekti eelarve sisaldab kõiki projekti elluviimise kulusid. Eelarvestatud tegevuste kulud on põhjendatud, läbipaistvad ning kuluefektiivsed. Projektis eelarvestatud tegevused on tulemuste saavutamiseks kuluefektiivsed. Eelarve koostamise alused on selged ja läbipaistvad ning planeeritud kulud on põhjendatud ja mõistlikud nii arendustegevuste elluviimiseks kui ka piloottaristu ehitamiseks. Taotlejal on olemas väga hea võimekus projektile järgnevate püsikulude rahastamiseks.
3	Projekti eelarve on mõistlik, kuid ei ole läbipaistev ega kuluefektiivne. Mõned olulised tegevused projekti tervikust on eelarvestamata. Eelarve koostamise alused on selged ning planeeritud kulud on valdavalt põhjendatud ja mõistlikud nii arendustegevuste elluviimiseks kui ka piloottaristu ehitamiseks. Taotlejal on tõendatud võimekus projektile järgnevate püsikulude rahastamiseks.
2	Projekti eelarve on suures osas põhjendamata. Ei ole selge, kas projekti eelarve võimaldab projekti tervikuna läbi viia. Eelarve koostamise alused on ei ole selged ja läbipaistvad ning planeeritud kulud on osaliselt põhjendamata ja ebamõistlikud nii arendustegevuste elluviimiseks kui ka piloottaristu rajamiseks. Taotlejal on olemas piisav võimekus projektile järgnevate püsikulude rahastamiseks.
1	Projekti tegevusteks planeeritud kulud on enamjaolt ebaefektiivsed ning ei võimalda projekti tulemusi saavutada. Eelarve koostamise alused on enamalt jaolt ebaselged ja läbipaistmatud ning planeeritud kulud on suuresti põhjendamata ja ebamõistlikud nii arendustegevuste elluviimiseks kui ka piloottaristu rajamiseks. Taotlejal on vähene võimekus projektile järgnevate püsikulude rahastamiseks.
0	Projekti tegevusteks planeeritud kulud ei ole kuluefektiivsed ning ei võimalda projekti tulemusi saavutada. Eelarve koostamise alused on läbipaistmatud ning planeeritud kulud põhjendamata ja ebamõistlikud nii arendustegevuste elluviimiseks kui ka piloottaristu rajamiseks. Ettevõttel puudub võimekus piloottaristuga kaasnevate püsikulude katmiseks. Taotlejal puudub võimekus projektile järgnevate püsikulude rahastamiseks.
5. Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega, mille raames hinnatakse kuidas projekt aitab kaasa strateegia „Eesti 2035” aluspõhimõtete ja sihtidega seotud horisontaalsete põhimõtete eesmärkide saavutamisele, panustades seeläbi vastavasse strateegia „Eesti 2035” näitajasse: 5% koondhindest;	
<p>Hinnatakse strateegia Eesti 2035 aluspõhimõtete hoidmist ja sihtide saavutamist, tasakaalustatud regionaalset arengut, soolist võrdõiguslikkust, võrdseid võimalusi, ligipääsetavust ning keskkonna- ja kliimaeesmärke toetaval moel järgmiste horisontaalsete näitajatega:</p>	
<p>1) soolise võrdõiguslikkuse indeks – soolise aspektiga arvestamine on asjakohane, kui projekti raames arendatav toode või teenus on suunatud inimestele ja sellel võib olla erinev mõju naistele ja meestele (näiteks ravimid, tervisediagnostika). Kui erinev mõju on võimalik, siis tuleb tegevuste elluviimisel soolist mõõdet arvesse võtta ning projekt panustab soolise võrdõiguslikkuse indeksisse. Projekt panustab ka soolise võrdõiguslikkuse indeksisse kui tegevuste tulemusel loodud töökohad panustavad ettevõttes ja/või piirkonnas soolise hõivelõhe vähendamisse. Lisainfo: https://etag.ee/tegevused/suoloime/sooline-dimensioon-teadustoos/ http://genderedinnovations.stanford.edu</p>	
<p>2) hoolivuse ja koostöömeelsuse mõõdik – kui projekti raames arendatav toode või teenus on suunatud riskirühmade (eakad, puudega inimesed jne) aitamisele, panustab see hoolivuse ja koostöömeelsuse mõõdikusse. Hooliv ühiskond on tähelepanelik ja abivalmis. Siin on igaühel võimalus eneseteostuseks terve elukaare ulatuses ning tagatud on selleks vajalik tugivõrk. Töö-, pere- ja eraelu ühitamine on toetatud, ühiskondlikesse ja kultuurilistesse tegevustesse panustab igaüks sõltumata east ning inimeste heaolu on paranenud. Koostöömeelne ühiskond põhineb ühtekuuluvustundel ning inimeste valmisolekul aktiivselt panustada ühiste eesmärkide saavutamisse ning hüvede loomisse. Iga inimene, pere- ja kogukond ning vabaühendus saab ja tahab ühiskonnakorralduses kaasa lüüa ja koostööd teha.</p>	

3) ligipääsetavuse näitaja – kui projekti raames arendatav toode või teenus on mõeldud kasutamiseks laiemale avalikkusele, siis peab olema tagatud ligipääsetavus nii füüsiliselt kui ka digitaalselt nelja peamise erivajadusega (liikumis-, nägemis-, kuulmis- ja intellektipuue) inimestele ning sellisel juhul panustab projekt ligipääsetavuse mõõdikusse. Lisainfo: <https://ttja.ee/eraklient/tarbija-oiigused/kaubandusteenused/digiligipaasetavuse-tagamine>; <https://www.riigiteataja.ee/akt/115062022001>

4) väljaspool Harjumaad loodud sisemajanduse koguprodukt elaniku kohta Euroopa Liidu 27 keskmisest – ettevõtte tegevus toimub väljaspool Harjumaad.

5) ressursitootlikkus ja kasvuhooonegaaside netoheide CO2 ekvivalentides – saadud majanduslik tulu eurodes ühe kilogrammi materjali kohta. Arendus võib olla seotud uute tehnoloogiate, kohalike ressursside, bio- ja ringmajanduse ning keskkonnasõbralike toodete ja materjalide arendamise, jäätmetekke vähendamise või kasvuhooonegaaside heitkoguste vähendamisega.

4	Projekt panustab kahte või enamasse strateegia Eesti 2035 näitajasse
3	Vahepealne hinnang
2	Projekt panustab vähemalt ühte strateegia Eesti 2035 näitajasse
1	Vahepealne hinnang
0	Projekt ei panusta strateegia Eesti 2035 näitajatesse